



Domstolsstyrelsen  
St. Kongensgade 1-3  
1264 København K.  
Tlf. 70 10 33 22  
Fax 70 10 44 55  
[postdomstolsstyrelsen.dk](http://postdomstolsstyrelsen.dk)  
CVR nr. 21-65-95-09

J.nr. 2009-5807-0002

11. juni 2010

## Notat om kapacitetsberegningerne i beredskabsmaterialet

Rigsrevisionens beretningsudkast refererer i pkt. 178 til "Domstolsstyrelsens kapacitetsberegninger for det digitale tinglysningssystem".

De pågældende kapacitetsberegninger indgår ganske rigtigt i styrelsens beredskabsmateriale. Men beregningerne er udarbejdet af konsulenter med begrænset indsigt i projektet, og de er baseret på en række misforståelser. De afspejler således ikke styrelsens overvejelser i forbindelse med sikring af tilstrækkelig kapacitet.

Beregningerne i beredskabsmaterialet tager afsæt i de grundlæggende krav til it-systemets kapacitet, som er 5 mio. anmeldelser om året. Desuden refereres der til en spidsbelastning (peak) på op til 400 % af den normale belastning.

### **Kravet til spidsbelastning ("peaks")**

Begrebet "peak-belastning" refererer til det forhold, at it-systemet teknisk skal kunne håndtere variationer i anmeldelsesmønsteret, fordi den normale belastning ikke kan forventes altid at være fordelt fuldstændig jævnt. Der skal være plads til bølgetoppe og bølgedale.

Det giver imidlertid ingen mening at omsætte dette krav til it-systemets kapacitet til merarbejde i den manuelle behandling. Det er således ikke tænkeligt, at der inden for den nuværende lovgivning pludselig skulle være 20 mio. anmeldelser på et år. Det er heller ikke tænkeligt, at der forekommer længere perioder med en sådan merbelastning i forhold til normalforventningen, der er defineret ud fra et højkonjunkturscenarie. Ved kortvarige peaks er det naturligvis forventningen, at de inden for en kortere periode — ofte samme dag - vil modsvares af tilsvarende mindrebelastning.

Det giver derfor god mening, at der er et krav til it-systemet om at kunne håndtere spidsbelastning, der er væsentlig større (400 %) end normalbelastningen, mens det ikke giver mening at overføre dette krav til sagsbehandlingen, der ikke vil **være** påvirket af udsving, med mindre disse har en længere varighed, hvilket er helt usandsynligt.

Udgangspunktet for at vurdere Tinglysningssystemets kapacitet er derfor normalbelastningen.

## Tinglysningsrettens kapacitet

Med afsæt i normalkravene til systemets kapacitet skal tinglysningen kunne håndtere 5 mio. anmeldelser årligt. Tinglysningsretten var dimensioneret til at behandle de ca. 30 %, der skulle udtages til manuel behandling, hvilket svarer til 1.650.000 anmeldelser årligt.

Dimensioneringen af såvel it-systemet som Tinglysningsretten har naturligvis taget udgangspunkt i et højkonjunkturscenarie. De 5 mio. er defineret på den sikre side af et sådant scenarie. Antallet af anmeldelser i tingbogen i 2004 og 2005 var således ca. 3 mio. og i 2006 knap 4 mio.

Baseret på erfaringerne fra første halvår 2009 var det antagelsen, at antallet af anmeldelser i 2009 ville ligge omkring 2 mio. på årsbasis. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der hverken i Tinglysningsretten, i finanssektoren eller blandt førende økonomer var nogen forventning om en vending på ejendomsmarkedet i retning af flere hushandler i efteråret 2009. Der havde tidligere på året været en vis bekymring for en bølge af låneomlægninger, og en sådan bølge kunne da heller ikke helt udelukkes, men et stigende antal anmeldelser under en konverteringsbølge ville modsvares af en meget høj automatiseringsgrad, da der typisk er tale om meget enkle sager, som modtages fra den finansielle sektors systemløsninger.

Tinglysningsretten var dimensioneret til at kunne håndtere 1,65 mio. anmeldelser udtaget til manuel behandling. Med et forventet årligt niveau på 2 mio. anmeldelser ville Tinglysningsretten altså kunne håndtere 82,5 % svarende til en automatiseringsgrad på 17,5 %. De 2 mio. anmeldelser var baseret på anmeldelsesmønstret i det papirbaserede system. Med digitaliseringen faldt 22 % af anmeldelserne helt væk. Hvis der alene ses på antallet af dokumenter, skulle Tinglysningsretten således med sin grundnormering kunne sagsbehandle samtlige anmeldelser manuelt.

## Ekstra kapacitet

Tinglysningsretten var som bekendt tilført ekstra 10 årsværk udover grundnormeringen, og der var derudover etableret et beredskab på 20 årsværk. En samlet ekstra kapacitet på 25 % af Tinglysningsrettens grundnormering.

Det var Tinglysningsrettens vurdering, at oplæringsbyrden ved tilførsel af yderligere medarbejdere ud over de 30 ville være for stor. De 20 årsværk i beredskabet var til gengæld erfametinglysningsmedarbejdere. Deres antal var begrænset af geografien omkring Hobro, idet det var det antal, der befandt sig i en nogenlunde realistisk transportafstand fra Hobro, dvs. i Hjørring, Ålborg, Viborg og Holstebro.

Dertil kom muligheden for overarbejde i indkøringsperioden, der på grund af oplæringsbyrden var en mere nærliggende mulighed i forhold til rekruttering af yderligere medarbejdere. Med en 6 dages uge for alle medarbejdere ville der være tale om en ekstra kapacitet på 20 %. Med en mere realistisk antagelse om en 6 dages uge for halvdelen af medarbejderne – eller tilsvarende overarbejde i løbet af ugen - ville det svare til en ekstra årlig kapacitet på 165.000 sager eller 10 %.

Tinglysningsrettens grundnormering skulle altså være tilstrækkelig til at håndtere langt de fleste sager manuelt og dermed en meget lav automatiseringsgrad. Dertil kom de ekstra 10 årsværk og beredskabet på ekstra 20 erfarne tinglysningsmedarbejdere til at håndtere overgangsproblemer, manglende rutine etc. Endelig kunne overarbejde i realistisk omfang forøge den samlede kapacitet i indkøringsperioden med yderligere mindst 10 %.