



Evalueringer af Rigsrevisionens beretninger fra 2023 af Lektor Caroline Howard Grøn

Januar 2024

Evaluator Caroline
Howard Grøn

Evaluering af beretning 11/2022 Tilsynet med aftaler i forsyningssektoren	2
Evaluering af beretning 15/2022 Miljøministeriets og Forsvarsministeriets indsats mod PFAS	5
Evaluering af beretning 19/2022 Skatteministeriets kontrol på leasingområdet.....	8
Evaluering af beretning 4/2023 Byggeriet af Nyt Hospital Nordsjælland	12

Evaluering af beretning 11/2022

Tilsynet med aftaler i forsyningssektoren

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Forsyningsselskaberne står for transport af el, gas, varme og vand til boliger i Danmark. Omkostningerne til denne transport betales af forbrugerne. Forsyningstilsynet skal sikre at de monopollignende markedsforhold ikke medfører at forbrugerne kommer til at betale for meget til forsyningsselskaberne.

Formålet med beretningen er at vurdere, i hvilket omfang Forsyningstilsynet har ført tilfredsstillende tilsyn med, om forsyningsselskabernes aftaler med konkurrenceforbundne selskaber er indgået på konkurrencelignende vilkår. På den baggrund opstilles følgende spørgsmål:

- Har Forsyningstilsynet et dækkende grundlag for kontrollen med forsyningsselskabernes koncernforbundne aftaler?
- Har Forsyningstilsynet ført en tilstrækkelig kontrol med forsyningsselskabernes koncernforbundne aftaler?

Rigsrevisionen finder, at Forsyningstilsynets tilsyn ikke har været tilfredsstillende. Forsyningstilsynet har ikke tilstrækkeligt kendskab til de selskaber, der skal kontrolleres og der er igangsat færre kontroller i 2020-2021 end i perioden fra 2018-2019. Dertil kommer, at tilsynet kun har kontrolleret en lille del af forsyningsselskabernes aktivitet. Forsyningstilsynet har fundet lovbrud i knap halvdelen af de kontrollerede sager, og Rigsrevisionen vurderer, at et mere effektivt tilsyn ville have medført identifikation af endnu flere lovbrud. Endelig har Forsyningstilsynet ikke fulgt op på effekten af kontroller og reaktioner ved lovbrud.

På den baggrund finder Statsrevisorerne, at Forsyningstilsynets tilsyn med forsyningsselskaberne har været utilstrækkelig. Statsrevisorerne finder det sandsynliggjort at Forsyningstilsynet kunne have fundet flere lovbrud, hvis tilsynet havde arbejdet mere risikobaseret.

Beretningens formål er klar motiveret.

Beretningen afgrænses til tilsyn gennemført fra 2018 til 2021. Det er en rimelig afgrænsning.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

I beretningen undersøges først, hvorvidt Forsyningstilsynet har et dækkende grundlag for kontrollen med forsyningsselskabernes koncernforbundne aftaler. Det er tydeligt defineret, hvad der menes med "et dækkende grundlag". Det er dog lidt uklart, hvorfor det, at have en risikobaseret model naturligt indgår i "et dækkende grundlag". Her burde argumentationen være udfoldet.

Rigsrevisionen gennemgår interne overvågningsprogrammer, der er fremsendt til Forsyningstilsynet og undersøger, hvorvidt de lever op til kravene i bekendtgørelsen og i Forsyningstilsynets vejledning. Det fremstår som et relevant greb, men beretningen kunne med fordel have beskrevet nærmere, hvordan overvågningsprogrammerne kategoriseres i de tre kategorier, der anvendes i beretningen. Tilsvarende skriver Rigsrevisionen at "Det er Rigsrevisionens opfattelse, at overvågningsprogrammerne indeholder viden, som er relevant for Forsyningstilsynet løbende at inddrage i risikovurderingen af el- og gasområdet." (p.13). Er det ikke også Forsyningstilsynets vurdering? Hvad beror denne vurdering på? Her kunne beretningen have fremstået klarere.

I beretningen afrapporteres Forsyningstilsynets indvendinger mod Rigsrevisionens forventning om et risikobaseret tilsyn. Først og fremmest er det hensigtsmæssigt at sådanne indvendinger afrapporteres. Rigsrevisionen kunne med fordel have forholdt sig mere eksplicit til Forsyningstilsynets overvejelser om de administrative omkostninger forbundet med sådan en model på "et relativt begrænset tilsynsområde" (p. 13). Deler Rigsrevisionen denne vurdering? Når Rigsrevisionen fremhæver, at et risikobaseret tilsyn ikke kræver "fuldstændig viden", hvor lidt viden kan man da nøjes med i en risikobaseret tilsynsmodel?

Dernæst undersøges, hvordan kontrollen er udført. Der opstilles tre spørgsmål, der intuitivt giver mening, men som med fordel kunne have været motiveret mere eksplicit. Afsnittet er velskrevet og godt formidlet med brug af illustrationer.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Beretningen beror på dokument- og sagsgennemgang af materialer fra Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, Forsyningstilsynet, Erhvervsministeriet og Vandtilsynet. Rigsrevisionen har holdt møder med de nævnte myndigheder.

De valgte metoder fremstår velvalgte, men kodningen af de interne overvågningsrapporter kunne med fordel have været belyst bedre.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Beretningens resultater og konklusioner fremstår tilstrækkeligt underbygget, dog ville en refleksion over omfanget af et risikobaseret tilsyn, herunder opbygning af et vidensgrundlag som dette kunne gennemføres på, holdt op imod omkostninger for virksomheder, have været relevant.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Generelt fremstår beretningens konklusioner balancerende og velunderbyggede med revisionsbeviser.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set har beretningen et klart formål og der er en tydelig samfundsmæssig relevans. Der opstilles relevante revisionskriterier. Metodisk benyttes relevante metoder, der giver et godt udgangspunkt for beretningens konklusioner.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Evaluering af beretning 15/2022

Miljøministeriets og Forsvarsministeriets indsats mod PFAS

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

PFAS er en række vand- og fedtafvisende eller brandhæmmende stoffer, der udgør en sundhedsrisiko.

Formålet med beretningen er at vurdere, om Miljøministeriet og Forsvarsministeriet har ydet en tilfredsstillende indsats mod PFAS i perioden 2007-2021. På den baggrund rejses følgende spørgsmål:

- Har Miljøministeriets indsats for at kontrollere og Forsvarsministeriets indsats for at begrænse anvendelse og udledning af PFAS været tilfredsstillende?
- Har Miljøministeriets indsats for at overvåge og Forsvarsministeriets indsats for at håndtere forureninger med PFAS været tilfredsstillende?

Rigsrevisionen finder at Miljøministeriet og Forsvarsministeriets indsats har været meget utilfredsstillende. Indsatsen har været utilstrækkelig og langsom.

På den baggrund finder Statsrevisorerne, at Miljøministeriet og Forsvarsministeriet kan kritiseres for deres indsats mod PFAS i perioden 2007-2021. Den utilstrækkelige og langsomme indsats har udsat danskernes sundhed og miljøet for en unødigt risiko. Miljøministeriet har først ført tilsyn med PFOS 7 år efter dette blev forbudt og med brandskum 10 år efter dette blev forbudt. De to ministeriers indsats for at kontrollere, overvåge og begrænse anvendelse og udledning af PFAS har været utilstrækkelig. Endelig har Forsvarsministeriet ikke underrettet kommunale myndigheder og forpagtere af ministeriets arealer rettidigt om risiko for forurening.

Beretningens formål er klart motiveret, dog kunne omsætningen af beretningens overordnede undersøgelsesspørgsmål til delspørgsmål have været tydeligere (Se nedenfor).

Beretningen afgrænses til perioden 2007-2021, da PFOS blev forbudt i 2006. Undersøgelsen afgrænses til hhv. Miljøministeriet og Forsvarsministeriet, da Miljøministeriet har ansvar for at føre tilsyn og regulere området mens

Forsvarsministeriet har anvendt brandskum. Disse afgrænsninger forekommer relevante.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

Først belyses, hvorvidt Miljøministeriets indsats for at kontrollere anvendelse og udledning af PFAS har været tilfredsstillende. Indledningsvis opstilles tre undersøgelsesspørgsmål. Disse kunne have været motiveret bedre. Et af spørgsmålene omhandler import af affald med PFOS, men det er uklart, hvorfor dette er særligt relevant.

Miljøstyrelsen begrundede sine prioriteringer af kontroller på PFAS-området med budgetbegrænsninger og at tilsyn prioriteres på områder, hvor der forventes overtrædelser. Til dette "konstaterer" Rigsrevisionen, at der ikke findes dokumentation for, at Miljøstyrelsen har udarbejdet en risikovurdering for tilsynet med PFOS-holdige produkter. Det er svært som læser at vide, om det betyder, at der ikke er en samlet risikovurdering for alle Miljøstyrelsens kontrolindsatser – som styrelsens svar indikerer – eller om det er fordi Rigsrevisionen specifikt ville forvente en risikovurdering alene for PFOS-holdige produkter. Det er simpelthen uklart, hvad kritikken betyder (p. 14).

Dernæst undersøges Forsvarsministeriets indsats for at begrænse anvendelse og udledning af PFAS. Som i den første del opstilles tre tydelige delspørgsmål, men igen er det uklart for læseren, hvorfor det netop er disse tre nedslag, der prioriteres.

Dernæst undersøges Miljøministeriets indsats for at overvåge forurening og Forsvarsministeriets indsats for at håndtere forurening med PFAS. Afsnittene er velskrevne og fungerer godt, at de undersøgte ministerier løbende kommer til orde i beretningen. Disse bemærkninger er, særligt for Miljøministeriets vedkommende med til at tydeliggøre, at der er tale om en væsentlig samfundsmæssig udfordring.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Undersøgelsen er baseret på dokumenter og data fra Miljøministeriet og Forsvarsministeriet samt underliggende styrelser. Dertil anvendes GIS-kort med data om PFAS-forurening.

Det er generelt interessant at se, hvor PFAS-forurenede områder befinder sig sammenlignet med fx drikkevandsinteresser eller landbrugsarealer, men det er samtidig også lidt uklart, hvad implikationen er. Sammenfald mellem

områder med PFAS-forurening og drikkevand muliggør forurening, men vi ved jo strengt taget ikke om der er forurening. Det gør at brugen af disse data af og til fremstår lidt uforløst i beretningen.

Beretningen bør roses for sin brug af grafik, dog mangler der en forklaring til markeringerne på kortet i figur 3 i selve figuren. Den er forklaret i den efterfølgende tekst, men det ville have været mere hensigtsmæssigt at have en rigtig signaturforklaring i selve figuren. Dertil kommer at både figur 3 og 4 ikke er i særlig god kvalitet.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Beretningens resultater og konklusioner fremstår tilstrækkeligt underbygget. Beretningen vinder i troværdighed ved den løbende afrapportering af de reviderede ministeriers synspunkter.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Generelt fremstår beretningens konklusioner balancerende og velunderbyggede med revisionsbeviser.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set har beretningen et klart formål og der er en tydelig samfundsmæssig relevans. Der opstilles relevante revisionskriterier, dog kunne enkelte have været forklaret bedre. Metodisk benyttes relevante metoder, der giver et godt udgangspunkt for beretningens konklusioner.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Evaluering af beretning 19/2022

Skatteministeriets kontrol på leasingområdet

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Fra 2018 til 2022 steg antallet af leasingaftaler fra ca. 125.000 til 150.000 og statens samlede provenu på leasingområdet udgjorde i 2022 4,5 mia. kr. Statsrevisorerne har bedt Rigsrevisionen undersøge, om Motorstyrelsen (under Skatteministeriet) har sikret at beregning af afgifter sker på et korrekt grundlag. På den baggrund undersøges fire spørgsmål:

- Har Motorstyrelsen sikret et tilfredsstillende grundlag for risikobaseret kontrol på leasingområdet?
- Har Motorstyrelsen forebygget, at leasingselskaber afregner forkert registreringsafgift?
- Har Motorstyrelsen foretaget en tilstrækkelig efterkontrol på leasingområdet?
- Har Motorstyrelsen anvendt sanktionsmulighederne i registreringsafgiftsloven?

Rigsrevisionen finder at Skatteministeriets kontroller har været utilfredsstillende; kontroller har ikke været risikobaserede før november 2021 og kontrolniveauet har været begrænset, endelig har Motorstyrelsen kun i begrænset omfang anvendt sanktionsmuligheder.

Statsrevisorerne finder på den baggrund, at Skatteministeriets kontroller på leasingområdet ikke har været tilfredsstillende. Særligt påpeges det, at Skatteministeriet burde have vurderet risikoen for fejl og svig for derigennem at sikre sig et bedre grundlag for en risikobaseret kontrol på leasingområdet. Den mangelfulde kontrol kan have ledt til et provenutab for staten, men Skatteministeriet har ikke opgjort det potentielle provenutab som på andre områder.

Beretningens formål er klart og godt motiveret i forhold til samfundsmæssig relevans. Det er dog lidt uklart, hvordan de fire spørgsmål, som opstilles i beretningen, korresponderer med de fem spørgsmål, som er opstillet af Statsrevisorerne. Det fremgår af bilag 1, hvor i beretningen de fem spørgsmål besvares – det er godt – men en tydeligere sammenhæng til beretningens fire strukturerende spørgsmål, ville have været hensigtsmæssig. Tilsvarende præsenterer figur 3 tre mulige kontrolformater: adgangskontrol, kontrol på tidspunktet for indberetning og efterkontrol. Disse korresponderer i et eller

andet omfang med de fire spørgsmål, der strukturerer beretningen, men igen der det ikke gjort helt tydeligt hvordan – og om det overhovedet er intentionen med figuren.

Beretningen afgrænses til at undersøge perioden 2018-2022 og den undersøger Motorstyrelsen. I beretningens metodiske bilag gennemgås en række mere tekniske afgrænsninger, der forekommer fornuftige.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

Først belyses, hvorvidt Motorstyrelsen har haft et grundlag for at bedrive risikobaseret kontrol på leasingområdet. Dette spørgsmål nedbrydes i to undersøgelsesspørgsmål, hvorvidt Motorstyrelsen har vurderet risikoen for fejl og svig på leasingområdet og hvorvidt Motorstyrelsen har estimeret statens samlede potentielle provenutab på området. Det er uklart, hvorvidt en vurdering af risikoen for fejl og svig er det samme som et "grundlag for risikobaseret kontrol på leasingområdet" (p. 13). Beretningen kunne med fordel have defineret, hvad der forstås ved en risikobaseret kontrol. Er en sådan vurdering den primære eller eneste komponent for at kunne bedrive risikobaseret kontrol?

Beretningen beskriver, hvordan Motorstyrelsen har arbejdet med at forbedre sin risikostyring på området, men at de værktøjer, der er til rådighed, ikke afdækker alle risici. En risikobaseret tilgang til omkostningseffektive tilsyn ville nok også påpege, at det ikke ville være hensigtsmæssigt. Rigsrevisionen påpeger på baggrund af sin egen gennemgang, at der er "væsentlige" (p. 14) risici, der ikke fremgår af risikoregisteret eller virksomhedsoversigten og anbefaler, at Motorstyrelsen opdaterer disse værktøjer med alle relevante risici. Med brugen af ordene "væsentlige" og "relevante" beder Rigsrevisionen ikke om en udtømmende liste, men det overlades til læseren at spekulere på, hvad der kvalificerer en risiko til at være "væsentlig" og "relevant" sammenholdt med risici, der er "uvæsentlige" og "irrelevante".

Dernæst belyser beretningen, i hvilket omfang Motorstyrelsen har forebygget, at leasingselskaberne afregner forkert registreringsafgift. Igen omsættes det overordnede spørgsmål i en række undersøgelsesspørgsmål, der med fordel kunne have været motiveret. Beretningen undersøger bl.a. om der er kontroller på tidspunktet for indberetning og giver eksempler på, hvordan disse kontroller kunne se ud, samt beskriver et udviklingsprojekt med semiautomatisk værdifastsættelse for brugte køretøjer. For alle eksemplerne gør det sig gældende, at en virksomhed, der gerne vil snyde, stadig vil være i stand til at gøre det, men at tiltagene formentlig vil kunne reducere antallet af fejl og øge oplevelsen af at der er risiko for at blive opdaget blandt dem, der har intention om at snyde. Beretningen vurderer på baggrund af et potentielt provenutab på

grund af forkert værdifastsættelse, at den engangsudgift til at gøre semiautomatisk værdifastsættelse tilgængelig for virksomhederne, udgør en relativt lille investering. Ifølge beretningen blev udviklingen af systemet stoppet på grund af manglende ressourcer til systemudvikling i Udviklings- og Forenklingsstyrelsen samt fordi systemet blev fordyret. Argumentet fortjener to bemærkninger. For det første, som det også påpeges i beretningen i en kommentar fra Skatteministeriet, har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen ansvaret for en række store IT-udviklingsprojekter. Det er fra et samfundsmæssigt perspektiv en væsentlig opgave at prioriterer mellem udviklingsprojekter. Uden at have detailindsigt indsigt i porteføljen, forekommer det en rimelig prioritering ikke at udvikle det omtalte værktøj. Det er i hvert fald ikke muligt på baggrund af beretningen at vurdere, at det ikke er en rimelig prioritering. Særligt fordi prioriteringen formentlig ikke udelukkende handler om økonomiske ressourcer men formentligt også menneskelige ressourcer i Udviklings- og Forenklingsstyrelsen. For det andet, er det misvisende, når beretningen sammenholder det samlede potentielle provenutab i forbindelse med forkerte værdifastsættelser på hele motorområdet med prisen for udviklingen af et værktøj, der ikke håndterer hele det problem. Mens semiautomatisk værdifastsættelse nok ville kunne øge provenuet, er det svært at vide hvor meget. Det sandsynliggør beretningen ikke.

Endelig belyser beretningen, i hvilket omfang, Motorstyrelsen har foretaget en tilstrækkelig efterkontrol på leasingområdet.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

Beretningen understøttes af dataanalyser af populationen af leasingselskaber, leasingkøretøjer og leasingaftaler samt kontrol data fra området. Data er udtrukket fra Motorregistreret og Skatteministeriets kontroldata-baser. Derudover bygger beretningen på dokumentanalyser af dokumenter, Skatteministeriet har udarbejdet til brug for undersøgelsen. Endelig har Rigsrevisionen holdt møder med Skatteministeriets departement, Motorstyrelsen og Skatteministeriet.

Metoder og datakilder virker velvalgte.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Beretningens resultater og konklusioner fremstår tilstrækkeligt underbygget. Beretningens beregning af business casen for udviklingen af et værktøj til

semiautomatisk værdiansættelse svækker dog beretningens overordnede kvalitet.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Generelt fremstår beretningens konklusioner balancerende og velunderbyggede med revisionsbeviser med ovennævnte undtagelse.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set har beretningen et klart formål og der er en tydelig samfundsmæssig relevans. Der opstilles relevante revisionskriterier. Metodisk benyttes relevante metoder, der giver et godt udgangspunkt for beretningens konklusioner. Forståelsen af, hvad der konstituerer et risikobaseret tilsyn kunne med fordel have været ekspliciteret i beretningen. I bilag 5 henvises til Rigsrevisionens beretning om effektiv kontrol fra april 2017. Mens det er en formildende omstændighed, forekommer det et kontroversielt valg, at man kun kan forstå forståelsen af risikobaseret tilsyn, hvis man læser en anden beretning først.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*

Evaluering af beretning 4/2023 Byggeriet af Nyt Hospital Nordsjælland

1. Er beretningens emne og formål klart motiveret, og er afgrænsningen relevant?

Nyt Hospital Nordsjælland er i byggeprocessen blevet 6 år forsinket og budgettet er forhøjet med 44 %. Region Hovedstaden er bygherre mens Indenrigs- og Sundhedsministeriet er tilskudsgiver og har ansvar for at føre tilsyn med byggeriet. På den baggrund undersøger Rigsrevisionen hvorvidt Region Hovedstaden, som bygherre har sikret, at budgettet for byggeriet af Nyt Hospital Nordsjælland var robust, og om Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ført et tilfredsstillende tilsyn med byggeriet.

Rigsrevisionen finder, at Region Hovedstadens budgettering af projektet har været urealistisk og usikker. Rigsrevisionen finder også, at Indenrigs- og Sundhedsministeriets tilsyn ikke har været helt tilfredsstillende.

På den baggrund finder Statsrevisorerne det meget utilfredsstillende, at Nyt Hospital Nordsjælland er blevet forsinket og fordyret.

Beretningen er klart motiveret, herunder bør særligt nævnes sammenligningen med øvrige sygehusbyggerier, der har fået støtte fra kvalitetsfoden.

Beretningen afgrænses til at belyse budgetteringen af anlægsudgifter og reserver. Dermed er der en række relaterede emner, beretningen ikke belyser. Beretningen afgrænses også til at se på tre nedslag i forløbet. Det forekommer at være en væsentlig afgrænsning, særligt fordi Regionen har haft mulighed for at pege på væsentlige begivenheder, som kunne have været en del af beretningen udover disse nedslagspunkter.

2. Er det tydeligt, hvorfor de valgte undersøgelsesspørgsmål er egnede til at belyse formålet?

Først belyser beretningen, hvorvidt Region Hovedstaden sikrede, at budgettet for Nyt Hospital Nordsjælland var robust. Analysen fremstår velbegrundet, men det ville have været rart at vide, hvilken type dokumenter, konklusionerne drages på baggrund af (det fremgår af bilaget, men det ville have klædt analysen, hvis det også havde fremgået i selve teksten). Analysen er relativt teknisk af karakter, men formidles til trods for dette ganske udmærket.

Dernæst belyses, hvorvidt Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ført tilfredsstillende tilsyn med byggeriet. Det påpeges, at der i 2019 kun er gennemført få tilsynsaktiviteter og der ikke blev indhentet supplerende oplysninger om, hvorvidt byggeriets budget var robust inden byggeriet blev sat i gang. Det ville have været at foretrække, hvis beretningen redegjorde for, hvorfor det er en kvalitetsmarkør i sig selv, at der foretages mange aktiviteter, herunder hvad udgør hhv. få og mange. Dertil kunne beretningen med fordel have tydeliggjort, hvorfor det i sig selv er et kvalitetskriterium, at der indhentes supplerende informationer om byggeriet. I beretningens vurdering af tilsynets kvalitet er det uklart, hvad baggrunden er for den vurdering, der foretages. Kriterierne for vurderingen af tilsynet i 2021 er væsentligt klarer.

3. Er de valgte metoder velegnede til at belyse formålet og undersøgelsesspørgsmålene?

I modsætning til de fleste andre beretninger, beskrives metoden ikke i afsnit 1.3. I metodebilaget fremgår det, at beretningen bygger på en gennemgang af dokumenter fra Region Hovedstaden og Indenrigs- og Sundhedsministeriet samt at Rigsrevisionen har afholdt møder med de to aktører.

Beretningen indeholder en lang række ret tekniske valg, disse er grundigt beskrevet i beretningens metodebilag og det fungerer godt.

4. Er beretningens resultater og konklusioner tilstrækkeligt underbygget?

Beretningens resultater og konklusioner fremstår tilstrækkeligt underbygget, dog kunne beretningen med fordel have ekspliciteret vurderingskriterierne for tilsynets kvalitet i 2019.

5. Er beretningens konklusioner balancerede?

Generelt fremstår beretningens konklusioner balancerende og velunderbyggede med revisionsbeviser.

6. Hvad er den samlede vurdering af beretningen?

Samlet set har beretningen et klart formål og der er en tydelig samfundsmæssig relevans. Der opstilles relevante revisionskriterier. Metodisk benyttes relevante metoder, der giver et godt udgangspunkt for beretningens konklusioner.

Vurdering af beretningens faglige kvalitet (sæt x)

Meget tilfredsstillende*	
Tilfredsstillende	x
Mindre tilfredsstillende	

**Gives til beretninger, der skiller sig positivt ud, og som derved kan fungere som inspiration og læring*