

Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
ministersvar@ft.dk

15. oktober 2021
2021-1024

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Ministerredegørelse om OPP

Statsrevisorerne har i brev af 21. juni 2021 anmodet om en redegørelse for de foranstaltninger og overvejelser, som Rigsrevisionens beretning nr. 17/2020 om Transportministeriets og regionernes beslutningsgrundlag ved valg af offentlige-private partnerskaber (OPP) har givet anledning til.

Grundlæggende hilser jeg Rigsrevisionens undersøgelse af beslutningsgrundlaget i staten og regionerne ved valg af OPP velkommen, da undersøgelsen kaster et tiltrængt lys over de usikkerheder, der er forbundet med vurderinger af, om OPP er den rigtige løsning.

Jeg er grundlæggende enig i, at der er usikkerheder forbundet med den anvendte metode i de totaløkonomiske vurderinger, og hvorvidt OPP med privat finansiering statsfinansielt er den bedste løsning. Som Rigsrevisionen selv skriver i deres beretning, har Bygningsstyrelsen derfor siden 2017 rejst denne problematik, og styrelsen har ikke siden 2016 gennemført en totaløkonomisk vurdering og dermed igangsat arbejdet med et nyt OPP-projekt.

Som Rigsrevisionen også noterer, vil der uanset hvor godt et beslutningsgrundlag, der etableres, være tale om en sammenligning mellem to (eller flere) hypotetiske situationer, hvoraf kun den ene realiseres. Man vil derfor kun vanskeligt kunne efterprøve, om valget var rigtigt, da man i sagens natur ikke kan vide, hvordan projektet ville være forløbet, hvis man havde valgt en anden projektform.

Metoden, som Bygningsstyrelsen frem til 2016 har benyttet til udarbejdelsen af de totaløkonomiske vurderinger, er stort set identisk med den metode, som blev fastlagt i 2005 af en arbejdsgruppe bestående af Finansministeriet, Slots- og Ejendomsstyrelsen (nu Bygningsstyrelsen), den daværende Erhvervs- og Boligstyrelse samt Kulturministeriet, hvilket fremgår af beretningens punkt 26 og 35. Arbejdsgruppen blev nedsat på



baggrund af Regeringens handlingsplan for Offentlig-Private-Partnerskaber (OPP) fra januar 2004, der skulle være med til at fremme OPP-projektformen i Danmark.

I 2011 relancerede den daværende VK-regering som led i deres Strategi til fremme for offentligt-privat samarbejde en OPP-enhed i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, og i regeringsgrundlaget for S-SF-R-regeringen fra oktober 2011 nævnes OPP som en perspektivrig samarbejdsform. Generelt har der således været efterspørgsel fra politisk niveau for at opnå konkrete erfaringer med OPP-projektformen.

I et 'perfekt marked' vil statens merpris for et OPP-projekt modsvare den risiko, som OPP-leverandøren påtager sig. I praksis vil der naturligvis være forskelle, men det er vanskeligt at vurdere og dokumentere, både på forkant og bagkant. Skal man kunne svare på, hvorvidt der er taget skyldige økonomiske hensyn ved valget af OPP, bør slutresultaterne derfor også inddrages.

Bygningsstyrelsen har gode erfaringer med de gennemførte OPP-projekter, og det faktum har sammen med begrænsede transaktionsomkostninger, høj genkendelighed, øget konkurrence samt et lavere internt ressourceforbrug sammenlignet med gennemførelse af et traditionelt statsbyggeri været vigtige faktorer i de gentagne valg af netop denne projektform. OPP-leverandørerne har generelt levet op til aftalt tid, kvalitet og pris ved ibrugtagning. Samtidig har Bygningsstyrelsen oplevet et velfungerende samarbejde i alle kontraktfaser. Med OPP betaler man netop for den sikkerhed, der er forbundet med, at den private leverandør påtager sig de risici, der er ved at opføre og stå for driften af en bygning.

Jeg ønsker derfor ikke helt at fjerne muligheden for at benytte OPP-projektformen fra statens værktøjskasse. Skulle et OPP-projekt komme på tale i fremtiden, vil beslutningsgrundlaget skulle have en anden udformning.

På baggrund af Rigsrevisionens beretning vurderer jeg således, at der ved eventuelle kommende beslutningsoplæg om anvendelse af OPP-formen ikke bør foretages en totaløkonomisk vurdering af OPP-projektet, hvori der indgår en sammenligning med et traditionelt projekt, da der næppe kan udvikles en teoretisk tilfredsstillende metode til dette.

Jeg ønsker i stedet, som ved andre valg af udbuds- og organiseringsformer, at basere beslutningsgrundlaget på faglige vurde-



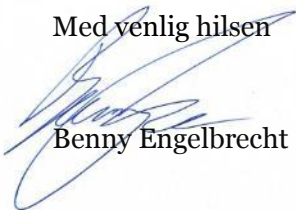
ringer i den konkrete sag. Dette vil tydeligt skulle afspejles i Bekendtgørelsen om kvalitet, OPP og totaløkonomi i offentligt byggeri. Mit ministerium vil indlede en dialog herom med Indenrigs- og Boligministeriet, der er ressortansvarlig for bekendtgørelsen.

Transportministeriet vil på baggrund af Rigsrevisionens beretning ligeledes indlede dialog med Finansministeriet.

Transportministeriet vil endelig i det videre arbejde se nærmere på de erfaringer, der er i bl.a. Tyskland med OPP-lignende projekter med statslig finansiering. Det anses for væsentligt at få afklaret fordele og ulemper ved denne model som alternativ til den nuværende, da en væsentligt fordyrende faktor ved OPP er den private finansiering, som det også fremgår af beretningens boks 1.

Kopi af dette brev er fremsendt til Rigsrevisionen på mail rr@rigsrevisionen.dk.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht