

Vedrørende Beretning nr. 17/01 om barmarksværkerne

Med brev af 16. september 2002 har statsrevisorerne fremsendt Beretning nr. 17/01 om barmarksværkerne. Formålet med beretningen er bl.a. at vurdere, om Energistyrelsens tilskud til de nødlidende barmarksværker m.v. har været funderet på et relevant talmateriale.

Under henvisning til § 18, stk. 2, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m., vil jeg i det følgende redegøre for de foranstaltninger og overvejelser, som beretningen giver anledning til. Statsrevisorerne påtaler i sine bemærkninger til beretningen, at miljø- og energiministeren ikke gav Folketingets Finansudvalg fyldestgørende oplysninger i aktstykkerne om behovet for støtte til barmarksværkerne, samt at Finansudvalget ikke i aktstykkerne blev gjort opmærksom på den usikkerhed, som opgørelsen af støttebehovet var behæftet med.

Det er meget beklageligt, at aktstykke nr. 320 af 9. august og akt B af 25. oktober 2000 ikke indeholdt fyldestgørende oplysninger om behovet for støtte til barmarksværkerne, og at man ikke i aktstykkerne gjorde Finansudvalget opmærksom på den usikkerhed, som opgørelsen af støttebehovet var behæftet med.

Jeg er naturligvis enig i, at de oplysninger, som Finansudvalget modtager, skal være fyldestgørende, og i det omfang der er tale om oplysninger, som er baserede på skøn og dermed forbundet med væsentlig usikkerhed, skal dette tillige oplyses.

Statsrevisorerne påtaler endvidere, at en række af Energistyrelsens væsentlige beslutninger vedrørende fordeling af aktstykkebevillingen har været baseret på beregninger, som ikke har bygget på tilstrækkelig realistiske og dokumenterede forudsætninger.

I tilknytning hertil finder Rigsrevisionen det hensigtsmæssigt, at Energistyrelsen baserede fordelingen af hjælpepakken på en model, der tog udgangspunkt i en række standardforudsætninger, men kritiserer bl.a. styrelsen for:

- at fastsætte en for høj oliereference, fastlagt ud fra niveauet en enkelt dag,
- at indregne en vis nyttilslutning af kunder til værkerne og
- ikke at indregne rabatter på køb af olie i beregningsgrundlaget.

Jeg er naturligvis enig i, at væsentlige beslutninger skal baseres på beregninger, der bygger på realistiske forudsætninger.

Helt konkret vil Rigsrevisionens synspunkter om, hvilke forudsætninger der må anses for at være realistiske, indgå i overvejelserne ved fordelingen af den nye pulje til de nødlidende værker.

Den anvendte oliereference vil ved den kommende udmøntning af barmarkspuljen således blive baseret på et gennemsnit af oliepriser over en periode på ét år.

Ved udmøntningen af den kommende pulje vil der ikke blive indregnet nogen stigningstakt for nyttilslutninger, bortset fra i få tilfælde, hvor enkelte værker af egen drift har indkalkuleret tilslutning af nye kunder inden for kort tid.

For så vidt angår rabatterne på køb af olie, har jeg bedt Konkurrencestyrelsen undersøge spørgsmålet. Konkurrencestyrelsens undersøgelse viser, at olierabatter til villakunder - som langt størstedelen af kunderne i områder med barmarksværker er - i gennemsnit ligger på knap 400 kr.

årligt inkl. moms for et standardhus på 130 m².

Denne rabat skal imidlertid holdes op imod flere forhold, der øger opvarmningsudgiften ved oliefyr. Der er bl.a. bundet kapital i olielageret svarende til ca. 200 kr. årligt, og en række kunder køber en dyrere olietype end standardfyringsolien svarende til ca. 225 kr. årligt.

Hvis rabatterne på køb af olie skulle medtages i beregningsgrundlaget, bør der samtidig korrigeres for en række andre forhold. Når der henses til rabatternes størrelse sammenholdt med de forhold, der øger opvarmningsudgiften ved fyring med olie, er det vurderingen, at de ikke er så væsentlige, at de bør medtages.

Med hensyn til statsrevisorernes bemærkning om, at grundlaget for væsentlige beslutninger skal dokumenteres tilstrækkeligt, er jeg naturligvis enig heri.

Bl.a. derfor har jeg nu sikret, at der i Energistyrelsen er taget en række tiltag for ved den fremtidige administration at sikre den fornødne viden i forvaltningen om disse spørgsmål, herunder bl.a. vedrørende dokumentation af sagsoplysninger og vurderinger.

Statsrevisorerne kritiserer endelig, at Miljø- og Energiministeriet og Energistyrelsen ikke har informeret tilstrækkeligt om de bruger- og selskabsøkonomiske risici ved barmarksprojektet.

I den forbindelse har Rigsrevisionens undersøgelse vist, at:

- Ministeriet og Energistyrelsen har udarbejdet detaljerede retningslinjer for godkendelse af værkerne, der dog ikke afspejler de bruger- og selskabsøkonomiske risici, som styrelsen konstaterede i forbindelse med det første barmarksprojekt,
- Godkendelseskompetencen er henlagt til kommunen, men at ansvars- og opgavefordelingen mellem kommunen og Energistyrelsen havde været klarere, hvis det også var fremgået projektbekendtgørelsen, at styrelsens projektbehandling var begrænset til at sikre, at de energipolitiske målsætninger blev efterlevet,
- Ministeriet i højere grad burde have sikret, at Energistylens rolle på barmarksområdet var og fremstod klar og velafgrænset.
- Energistyrelsen allerede i 1994 burde have oplyst om ledningstab, som generelt var væsentligt større end forudset ved projekteringen af værkerne.

Jeg tager til efterretning, at Miljø- og Energiministeriet samt Energistyrelsen burde have sikret, at Energistylens rolle var klar og velafgrænset, og at styrelsen i 1994 burde have informeret om, at der generelt var et væsentligt større ledningstab end forudset ved projektering af værkerne.

Jeg har over for Energistyrelsen indskærpet, at en lignende situation ikke må opstå igen, herunder at styrelsen sikrer sig, at væsentlig viden og information videreformidles på hensigtsmæssig vis, så denne viden og information indgår i relevante aktørers beslutningsgrundlag.

Hændelsesforløbet i forbindelse med barmarksværkerne illustrerer behovet for, at ansvars- og kompetencefordelingen på områder der involverer mange forskellige aktører, fremstår klar og velafgrænset.

Økonomi- og Erhvervsministeriet vil derfor gennemgå kompetence- og ansvarsforholdene på dette og andre områder med tilsvarende administrativ struktur med henblik på at vurdere behovet for eventuelle opstramninger. Statsrevisorerne vil blive orienteret om resultatet af gennemgangen.

Med venlig hilsen

Bendt Bendtsen