



Notat til Statsrevisorerne om  
beretning om sagsbehandlingstider  
i 6 nævn under Økonomi- og Erhvervs-  
ministeriet og Transport- og Energi-  
ministeriet

November  
2009

e·vision  
revision

revision

**Opfølgning i sagen om sagsbehandlingstider i 6 nævn under Økonomi- og Erhvervsministeriet og Transport- og Energiministeriet (beretning nr. 1/06)**

17. november 2009

RN A206/09

1. I mit notat til Statsrevisorerne af 4. juni 2008 om den fortsatte udvikling i sagen om sagsbehandlingstider i 6 nævn under Økonomi- og Erhvervsministeriet og Transport- og Energiministeriet tilkendegav jeg, at jeg fortsat ville følge udviklingen i sagen og rapportere til Statsrevisorerne herom, jf. Endelig betænkning over statsregnskabet for 2007, s. 289-293. Jeg ville konkret følge op på:

- udviklingen i sagsbehandlingstiden i Konkurrenceankenævnet
- udviklingen i sagsbehandlingstiden i Energiklagenævnet
- bestræbelserne på at fremme et tættere samarbejde mellem sekretariaterne for en række erhvervsrettede ankenævn.

**I. Udviklingen i sagsbehandlingstiden i Konkurrenceankenævnet**

2. Det fremgik af mit notat til Statsrevisorerne af 4. juni 2008, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i Konkurrenceankenævnet var faldet fra 8,9 måneder i 2005 til 8,2 måneder i 2006, mens den i 2007 var steget til 10,5 måneder og dermed lå noget over sagsbehandlingstiderne i de øvrige ankenævn under Økonomi- og Erhvervsministeriet. Konkurrenceankenævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid for hele 2007 dækkede dog over et gennemsnit i 1. halvår 2007 på 15,5 måneder, som i 2. halvår var faldet til 5,5 måneder. Det høje gennemsnit i 1. halvår 2007 skyldtes, at nævnets formand i en længere periode havde været forhindret i at varetage sin funktion.

3. Økonomi- og Erhvervsministeriet har oplyst, at tilgangen af nye klagesager nu er meget begrænset, og tilskriver det, at Konkurrencerådet har øget bestræbelserne på at opnå enighed, så klager så vidt muligt undgås. De få sager, der indbringes for Konkurrenceankenævnet, er til gengæld komplicerede med ofte flere parter, og det er bestemmende for sagsbehandlingstiden. Ministeriet vurderer på den baggrund, at den samlede sagsbehandlingstid i nævnets sager generelt ikke vil kunne bringes under 6-7 måneder.

De gennemsnitlige sagsbehandlingstider i perioden 2005-2008 er vist i tabel 1.

**Tabel 1. Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i Konkurrenceankenævnet (Måneder)**

2005	2006	2007	2008
8,9	8,2	10,5	7,5

Det fremgår af tabellen, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2008 var 7,5 måneder. Konkurrenceankenævnet traf det år afgørelse i 2 sager med sagsbehandlingstider på henholdsvis 8,5 måneder og 6,5 måneder.

4. I 2009 er der foreløbig indkommet 3 sager. Ministeriet forventer, at sagsbehandlingstiden for den første af disse sager vil blive 8-9 måneder. For de 2 øvrige sager blev der berammet forhandling henholdsvis 3 og 4 måneder efter sagernes modtagelse. Den forberedende sagsbehandling inden forhandlingen omfatter indhentning af sagsmateriale og høring af sagens parter.

5. Jeg finder det tilfredsstillende, at Konkurrenceankenævnet i de 2 sager, der blev behandlet i 2008, har anvendt mindre tid, end der gennemsnitligt medgik til sagsbehandlingen i de foregående år. De foreløbige oplysninger om tidsforbruget i 2009 tyder på, at den udvikling vil kunne fastholdes. Der anvendes dog mere sagsbehandlingstid end i 2. halvår 2007. Hertil skal dog anføres, at Konkurrenceankenævnet som omtalt nu kun behandler ganske få, men komplicerede sager. Dette skal tages i betragtning ved sammenligning af gennemsnitlig sagsbehandlingstid med tidligere år.

## II. Udviklingen i sagsbehandlingstiden i Energiklagenævnet

6. Det fremgik af mit notat til Statsrevisorerne af 4. juni 2008, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i Energiklagenævnet var steget markant i 2006 til 29,1 måneder fra 6,2 måneder i 2005. Udviklingen skyldtes en længerevarende vakance det år i hvervet som nævnsformand og stillingen som sekretariatschef. Efter at en ny ledelse var tiltrådt, faldt sagsbehandlingstiden til 21,6 måneder i 2007 og yderligere til 7,5 måneder i 1. kvartal 2008, som var den seneste registrering af sagsbehandlingstiden, der var foretaget på tidspunktet for afgivelsen af mit notat.

7. De seneste oplysninger om sagsbehandlingstiden i Energiklagenævnet viser, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i hele 2008 var 7,0 måneder. For sager afsluttet i 1. halvår 2009 er sagsbehandlingstiden faldet yderligere til 4,3 måneder.

De gennemsnitlige sagsbehandlingstider i perioden 2005-2009 er vist i tabel 2.

**Tabel 2. Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i Energiklagenævnet (Måneder)**

2005	2006	2007	2008	1. halvår 2009
6,2	29,1	21,6	7,0	4,3

De korte sagsbehandlingstider i 2008 og især i 2009 skyldes i nogen grad, at der i løbet af 2008 indkom usædvanligt mange klager – typisk fra enkeltpersoner – vedrørende nogle få forhold. Sagerne har derfor i vidt omfang kunnet grupperes i sagstyper og underkastes en ensartet behandling og afgørelse med en deraf følgende kort sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnet forventer for hele 2009, at der i forhold til 2008 vil være en mere moderat tilgang af sager, der kan samles i sagstyper og afgøres med korte sagsbehandlingstider. Nævnet forventer dog for 2009 og de kommende år, at man i det væsentlige vil kunne fastholde den positive udvikling i sagsbehandlingstiden. Den forventning er udtrykt i nævnets resultatkontrakt med Klima- og Energiministeriets departement, som for 2009 indeholder et resultatkrav om en gennemsnitlig sagsbehandlingstid på højst 8 måneder.

8. Jeg finder det tilfredsstillende, at Energiklagenævnet har fastholdt den positive udvikling i sagsbehandlingstiden, som blev påbegyndt i 2007.

### **III. Bestræbelserne på at fremme et tættere samarbejde mellem sekretariaterne for en række erhvervsrettede ankenævn**

9. Det fremgik af mit notat til Statsrevisorerne af 4. juni 2008, at der havde været nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe om et nærmere samarbejde mellem nævn under Økonomi- og Erhvervsministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Transportministeriet (tidligere Transport- og Energiministeriet), Miljøministeriet og senest Klima- og Energiministeriet. Arbejdsgruppen indstillede i en rapport fra sommeren 2007, at der var grundlag for at arbejde videre med et tættere samarbejde om og eventuelt en sammenlægning af nævnsekretariaterne. Det fortsatte arbejde hermed blev iværksat i foråret 2008, da ændringer af visse ministeriers ressort var gennemført efter folketingsvalget i november 2007. Jeg vurderede, at dette arbejde burde tage udgangspunkt i arbejdsgruppens indstilling.

10. Efter en fornyet gennemgang af denne problemstilling vurderede ressortministerierne imidlertid, at der samlet set næppe kunne opnås effektiviseringer ved en sammenlægning af sekretariater som først forventet. Det beroede bl.a. på, at forskellene i nævnenes sagsområder ville vanskeliggøre en fleksibel brug af medarbejderne. Overvejelserne om sammenlægning af en række nævnsekretariater er derfor indtil videre sat i bero.

11. Jeg har noteret mig, at de gennemførte analyser af mulige fordele ved at etablere administrative fællesskaber for klagenævn i en række ministerier ikke har givet grundlag for at gennemføre et sådant initiativ på nuværende tidspunkt. Jeg er opmærksom på, at der er gjort en indsats for at undersøge mulighederne for et tættere samarbejde mellem nævnsekretariaterne. Jeg finder det beklageligt, at det indtil videre ikke har ført til et positivt resultat. Jeg finder, at det løbende bør undersøges og vurderes, om der er grundlag for at etablere et tættere samarbejde mellem nævnsekretariaterne.

### **IV. Afslutning**

12. Jeg finder, at udviklingen i sagsbehandlingstiden i Konkurrenceankenævnet og Energi-klagenævnet er tilfredsstillende.

Jeg har endvidere noteret mig, at der for tiden ikke vurderes at være grundlag for at etablere et administrativt fællesskab for klagenævn i en række ministerier. Jeg er opmærksom på, at der er gjort en indsats for at undersøge mulighederne for et tættere samarbejde mellem nævnsekretariaterne. Jeg finder det beklageligt, at det indtil videre ikke har ført til et positivt resultat. Jeg finder, at det løbende bør undersøges og vurderes, om der er grundlag for at etablere et tættere samarbejde mellem nævnsekretariaterne.

Jeg betragter hermed sagen som afsluttet.

Kirsten Leth-Nissen  
fg.